

# O Z N Á M E N Í

o konání  
**veřejné dobrovolné dražby**  
**opakované**  
ev.č.: 07/Ha/TR/2007

---

- I. Dražebník:** **MART - servis s.r.o.**  
IČO: 26 15 96 78  
se sídlem: Praha 10-Vinohrady, Dykova 53/10, PSČ 101 00  
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
v oddíle C., vložka 75585,  
koncesní listina evid.č. 310004-105564
- II. Navrhovatel:** **Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA**  
se sídlem Nezvalova 423/8, Hradec Králové  
správce konkurzní podstaty úpadce  
TREND – všeobecný investiční fond a.s.  
se sídlem Hradec Králové, Škroupova 441, PSČ 500 02  
IČ: 45 24 51 77  
zapsaného v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci  
Králové, v oddíle B., vložka 1389
- III. Místo a termín konání dražby:**  
Dražební místnost dražebníka MART-servis s.r.o. na adrese: Dykova 53/10, Praha 10 –Vinohrady, PSČ 101 00, dne 30. října 2007 od 15:00 hod.
- IV. Předmět dražby, jeho označení, stav a popis včetně práv, závazků a příslušenství**  
Předmětem dražby je soubor pohledávek za níže uvedenými dlužníky, které navrhovatel zapsal do soupisu konkurzní podstaty, jsou vedeny v účetnictví úpadce, vznikly z činnosti úpadce a jsou níže uvedeny pod jednotlivými pořadovými čísly.
- 1) Brněnská obchodní, a.s. v likvidaci - úpadce**  
se sídlem Brno, Lipová 27, okres Brno-město, PSČ 602 00, IČ: 60914122  
JUDr. Zuzana Roupcová, advokátka, AK Brno, Chelčického 13, okr.Brno-město, správkyňe konkurzní podstaty  
pohledávka v celkové výši 149.190.735,- Kč

**Popis pohledávky:**

Škoda vzniklá právními úkony – převody akcií Kotva, a.s., které navrhovatel považuje za neplatné dle § 39, zák. 40/1964 Sb. v platném znění. Pohledávka byla přihlášena do konkurzního řízení č.j. 27 K 4/99 vedeného u Krajského soudu v Brně a správkyňe konkurzní podstaty úpadce Brněnská

obchodní, a.s. v likvidaci JUDr. Zuzana Roupcová ji zcela popřela co do důvodu a výše. Navrhovatel, potažmo bývalý správce konkurzní podstaty úpadce TREND – všeobecný investiční fond, a.s. (dále jen „**úpadce TREND**“) podal proti správce konkurzní podstaty úpadce Brněnská obchodní, a.s. v likvidaci JUDr. Zuzaně Roupcové žalobu o určení pravosti a výše pohledávky. Žaloba je vedená u Krajského soudu v Brně, č.j. 42 Cm 16/2003.

---

- 2) IFM a.s. v likvidaci - úpadce**  
se sídlem Brno, Soběšická 151, IČ: 60913916  
Mgr. Tomáš Kaláb, Brno, Wanklova 5, správce konkurzní podstaty  
pohledávka v celkové výši 343.439.354,- Kč

**Popis pohledávky:**

Právním důvodem je neuhrazení kupní ceny za převod akcií. Pohledávka byla řádně přihlášena do konkurzního řízení č.j. 26 K 27/2003, vedeného u Krajského soudu v Brně ve výši 426.316.249,- Kč a byla uznána ve výši 343.439.354,- Kč.

---

- 3) International Power Opatovice, a.s.,** dříve Elektrárny Opatovice, a.s.  
se sídlem Opatovice nad Labem, Pardubice 2, PSČ 532 13, IČ: 45534292  
pohledávka ve výši 472.000.000,- Kč s příslušenstvím

Příslušenstvím je úrok z prodlení ve výši 8,75% p.a. z částky 472.000.000,- Kč ode dne 02.08.2005 do zaplacení a náklady řízení, které budou vyčísleny na základě rozhodnutí soudu o výši přisouzené částky.

**Popis pohledávky:**

Právním důvodem je nárok na vydání bezdůvodného obohacení eventuelně náhrada škody, kterou svým jednáním dle navrhovatele způsobila International Power Opatovice, a.s. (dále jen „**IPO**“). Navrhovatel podal u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, žalobu ve smyslu výše uvedených právních důvodů, a tato je vedena pod č.j. 36 Cm 185/2005.

**a.** Navrhovatel uvádí, že IPO uzavřela Komisionářskou smlouvu a koupí cenných papírů (dále jen „**CP**“) následně přes KRÁLOVEHRADECKÁ BROKERSKÁ a.s., (nyní Brněnská obchodní, a.s. v likvidaci) IČ: 60914122 (dále jen „**KHB**“) (resp. s ní propojenou společností FIREX akciová společnost, IČ: 45534128) realizovala prostřednictvím KHB, ač věděla že předmětné CP pochází z portfolia úpadce TREND i že KHB jedná v přímém rozporu se zájmy úpadce TREND a že tímto jednáním může vzniknout, resp. vznikne úpadci TREND finanční ztráta (škoda).

**b.** Dále navrhovatel uvádí, že IPO věděla i to, resp. byla srozuměna i s tím, že finanční plnění, které uhradí na účet KHB nebude vyplaceno úpadci TREND, ale statutárním orgánům úpadce TREND na zcela jiné plnění (na úhradu kupních cen za převod zatímních listů TREND investiční společnost, a.s., IČ: 63078228 (dále jen „**TREND IS**“) na KHB), tudíž mohla i dovodit, že úpadce TREND nedostane za své CP řádně zaplacení.

**c.** Navrhovatel uvádí, že IPO uhradila finanční plnění (kupní cenu za CP) za velice nestandardních podmínek a předem /4. 8. 1995/ (tj. téměř jeden měsíc před nabytím akcií ke dni 1. 9. 1995). K tomu neexistoval žádný rozumný důvod. Jediným v úvahu připadajícím důvodem mohl být a také byl záměr zúčastněných stran na transakci (tj. statutárních orgánů úpadce TREND, KHB a IPO) fakticky i legálně vytvořit podmínky pro to, aby prostředky uhrazené společností IPO na koupi CP od úpadce TREND, nemusely být z podstatné části vyplaceny úpadci TREND, ale mohly být uhrazeny právě statutárním orgánům úpadce TREND (ve výši 290,664.000,- Kč) za ovládnutí hospodaření úpadce TREND (získáním majetkové účasti v TREND IS).

**d.** Dle mínění navrhovatele se skutečnost, že IPO si „pojistila“ své riziko spojené s uhrazením platby dopředu, prostřednictvím spřízněné společnosti SPEKTROL s.r.o., IČ 45276323, a to na období od úhrady na účet KHB do získání CP do svého vlastnictví, formou dočasně získání zatímních listů TREND IS od KHB, dokresluje úlohu a postavení IPO v celé transakci.

e. Ze shora shrnutých podstatných skutečností má navrhovatel za to, že IPO jednala protiprávně, neboť jednala v rozporu s dobrými mravy i se zásadami poctivého obchodního styku.

f. Dále navrhovatel konstatuje že z relevantní právní úpravy jednoznačně vyplývá, konkrétně z ust. § 3 odst. 1 ObčZ, že výkon práv a povinností vyplývajících z občanskoprávních vztahů nesmí bez právního důvodu zasahovat do práv a oprávněných zájmů jiných a nesmí být v rozporu s dobrými mravy. Dále z ust. § 424 OZ plyne, že za škodu odpovídá i ten, kdo ji způsobil úmyslným jednáním proti dobrým mravům. Dále podle ust. § 265 ObchZ, které doplňuje základní úpravu upravenou ve výše citovaném ust. § 3 Obč.Z, výkon práva, který je v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku, nepožívá právní ochrany.

g. Navrhovatel má za to, že úpadce TREND v souvislosti s jednáním IPO (a dalších subjektů účastných na transakci) jako přímý důsledek celé transakce utrpěl škodu. Tato škoda úpadci TREND vznikla ve výši odpovídající neuhrazené části kupní ceny za prodej CP, které nabyla IPO, tj. ve výši nejméně 351.900.000,- Kč. V případě, kdy by soud posuzoval vzájemné nároky stran sporu z pohledu zákonné odpovědnosti IPO za škodu způsobenou úpadci TREND (s největší pravděpodobností podle kritérií platných pro odpovědnost za škodu způsobenou úmyslným jednáním proti dobrým mravům ve smyslu § 424 Obč.Z), navrhovatel má za to, že IPO je vůči úpadci TREND odpovědna za škodu, neboť naplnila všechny zákonné předpoklady. Těmito předpoklady jsou: a) IPO se dopustila protiprávního jednání v rozporu s dobrými mravy, v jehož b) souvislosti úpadci TREND vznikla škoda a je u ní dáno c) i zavinění ve formě úmyslu (alespoň nepřímého) tím, že IPO věděla, že odesláním peněžité částky na účet KHB, může resp. má úpadci TREND způsobit škodu a byla s tímto následkem srozuměna. Pokud by IPO shora popsaným způsobem v rámci dané transakce nejednala a svojí rolí v dané transakci nepřispěla k její realizaci, eventuálně kdyby se pokusila vzniku škody zabránit, nedošlo by na straně úpadce TREND ke vzniku škody (tj. ke ztrátě z daného obchodu vzniklé neuhrazením převážné části kupní ceny za prodané CP).

h. Navrhovatel má za to, že kromě nároku na náhradu škody uvedeného výše pod bodem. g. má úpadce TREND rovněž nárok na náhradu bezdůvodného obohacení. Podle názoru navrhovatele může soud právní úkony, na základě kterých IPO nabyla CP z majetku úpadce TREND, posoudit jako úkony, které nepožívají právní ochrany a úkony absolutně neplatné ve smyslu 39 Obč.Z. V návaznosti na to pak může soud posoudit CP nabyté IPO jako plnění z neplatného právního úkonu a právní nárok úpadce TREND jako nárok na vydání bezdůvodného obohacení. V tomto smyslu by pak IPO byla povinna vydat plnění (předmětné CP), resp. není-li to možné, poskytnout úpadci TREND peněžitou náhradu v rozsahu odpovídajícím hodnotě předmětných CP, které měly ke dni, kdy je IPO nabyta (tj. ke dni 1. 9. 1995). Navrhovateli je známo, že CP k dnešnímu dni již neexistují, zanikly a byly nahrazeny cennými papíry (akciemi) jiných emisí a tedy jejich vydání již není možné.

i. Dle navrhovatele je výše nároku na vydání bezdůvodného obohacení z neplatného právního úkonu (úkonů), rozsah peněžitého plnění (peněžité náhrady), kterého se úpadce TREND žalobou domáhá, je určen rozsahem odpovídajícím hodnotě předmětných CP, které měly ke dni, kdy je IPO nabyta (tj. ke dni 1. 9. 1995). Výši peněžité náhrady navrhovatel odvozuje z cen CP uvedených na objednávce ke Komisionářské smlouvě č. 34 ze dne 31.7.1995, která odpovídá celkové výši 472,000.000,- Kč.

j. Navrhovatel je na základě výše uvedené argumentace názoru, že má ke dni podání žaloby vůči IPO právní nárok na uhrazení peněžitého plnění z titulu náhrady škody ve výši 351,900.000,- Kč a současně nárok na uhrazení peněžitého plnění z titulu peněžité náhrady za bezdůvodné obohacení ve výši 472,000.000,- Kč. Případným plněním bezdůvodného obohacení by se však na druhou stranu snižovala škoda způsobená IPO úpadci TREND, proto nelze částky obou nároků požadovat kumulativně. Z uvedeného důvodu, uplatňuje navrhovatel touto žalobou částku ve výši vyššího z obou nároků (tj. bezdůvodného obohacení ve výši 472,000.000,- Kč) s tím, že nebude-li tento nárok soudem přiznán, je na místě přiznat nárok na náhradu škody ve výši 351,900.000,- Kč.

**k. Dražebník z důvodu, že po zveřejnění dražební vyhlášky bylo dražebníkovi doručeno vyjádření právního zástupce IPO, který je účastníkem soudního sporu vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, č.j. 36 Cm 185/2005 na návrh navrhovatele dražby souvisejícího s pohledávkou zveřejněnou v dražební vyhlášce pod bodem 3) vydal dne 14.05.2007 Dodatek č.1 k dražební vyhlášce.**

Dražebník tímto dodatkem zveřejňuje změnu stavu předmětu dražby, a to v návaznosti na vyjádření účastníka soudního sporu vedeného u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, č.j. 36 Cm 185/2005 na návrh navrhovatele dražby. Jedná se o účastníka soudního sporu souvisejícího s pohledávkou označenou v dražební vyhlášce pod č. 3), společnost International Power Opatovice, a.s. (dále jen IPO), která v souvislosti se zveřejněním dražební vyhlášky zaslala prostřednictvím svého právního zástupce Mgr. Emila Holuba své vyjádření k předmětné pohledávce. Z tohoto vyjádření dražebník cituje:

*„Předmětem dražby je dle dražební vyhlášky mimo jiné i domnělá pohledávka ve výši 472.000.000,- Kč s příslušenstvím, kterou má údajně společnost TREND – v.i.f. za společností IPO. Jak správně uvádíte v základním popisu o pohledávce, je tato pohledávka mezi stranami sporná a je o ní vedeno soudní řízení před Krajským soudem v Hradci Králové pod č.j. 36 Cm 185/2005. Jak dále v dražební vyhlášce uvádíte, žalobce opírá svůj nárok proti společnosti IPO o údajný vznik bezdůvodného obohacení na straně společnosti IPO, eventuelně o škodu způsobenou společností TREND – v.i.f.“*

Dále právní zástupce IPO uvádí, že: *„společnost IPO v žádném ohledu nárok žalobce (navrhovatele) neuznává, neboť není postaven na logickém ani právním základě, a proto požaduje zamítnutí žaloby v plném rozsahu“*

Dražebník dále uvádí a připomíná, že popis pohledávky zveřejněné pod č. 3) vychází ze žalobního návrhu, který je v současné době projednáván u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, č.j. 36 Cm 185/2005.

Současně se popis předmětu dražby opírá o analýzu jednotlivých pohledávek, tedy i pohledávky vedené pod č.3), obsaženou ve znaleckém posudku č. 872/2007, který vyhotovil znalecký ústav MONTEKALA, spol. s r.o..

V rámci zachování objektivit tímto dražebník zveřejňuje část analýzy znaleckého posudku týkající se pohledávky uvedené pod bodem 3) dražení vyhlášky, a to i přesto, že celý znalecký posudek je k dispozici k nahlédnutí u dražebníka, na což dražebník upozornil již v uveřejněné dražební vyhlášce. V této souvislosti cituje dražebník nález znalce k pohledávce uveřejněné v dražební vyhlášce pod bodem 3):

*„Pohledávka v celkové výši Kč 472 000 000,- za firmou International Power Opatovice, a. s., IČ 45534292 vznikla žalobou správce konkursní podstaty úpadce TREND – všeobecný investiční fond a. s., IČ 45245177 o zaplacení peněžitého plnění – takto vyčíslený nárok na vydání bezdůvodného obohacení z neplatného právního úkonu (úkonů) byl určen rozsahem odpovídajícím hodnotě cenných papírů. V žalobě se mimo jiné uvádí:*

- *výše nároku na vydání bezdůvodného obohacení z neplatného právního úkonu žalobce se odvozuje z cen cenných papírů uvedených na objednávce ke Komisionářské smlouvě číslo 34 ze dne 31. července 1995, která odpovídá celkové výši Kč 472 000 000,-*
- *žalobce má ke dni podání žaloby vůči žalované právní nárok na uhrazení peněžitého plnění z titulu náhrady škody ve výši Kč 351 900 000,- a současně nárok na uhrazení peněžitého plnění z titulu peněžité náhrady za bezdůvodné obohacení ve výši Kč 472 000 000. Případným plněním bezdůvodného obohacení by se však snižovala škoda, nelze částky obou nároků požadovat kumulativně*

*Existenci předmětné pohledávky lze také odvodit z údajů uvedených v příloze k účetní závěrce k 31. prosinci 2005 obchodní firmy International Power Opatovice, a. s., kde je mimo jiné uvedeno „proti společnosti byla podána žaloba o vydání bezdůvodného obohacení ve výši Kč 472 000 000. Společnost tvrzení žalobce odmítá. Soudní spor je v počáteční fázi. Z tohoto důvodu nebyla k této žalobě vytvářena žádná rezerva.“*

*Žalovaný, International Power Opatovice, a. s., zastoupený Clifford Chance Limited Liability Partnership, sdružení advokátů žalobu neuznává. Žalovaný sice nepopírá vznik škody, ale nesouhlasí s tvrzením žalobce, že ke vzniku škody došlo jednáním žalovaného při nákupu akcií. Žalovaný rovněž zdůrazňuje, že žalobci se nepodařilo prokázat zákonné předpoklady vzniku odpovědnosti žalovaného za škodu. Nebyla prokázána příčinná souvislost mezi jednáním žalovaného a vznikem škody.“*

**I. Dne 15.06.2007 bylo dražebníkovi doručeno vyjádření společnosti KPMG Česká republika s.r.o., která se vyjadřuje na žádost IPO k problematice zveřejňování závazků, které nejsou vykázány v rozvaze společnosti.**

Celé znění tohoto stanoviska je k dispozici k nahlédnutí v sídle dražebníka po předchozí domluvě na spojeních uvedených v čl. XII.

---

**Pohledávka za fyzickými osobami:**

- 4) Michael Kocáb**  
bytem: Praha 1 – Staré Město, Karlova 12, PSČ 110 00
- 5) PhDr. Martin Kratochvíl**  
bytem: Mnichovice, Budíkov 508, PSČ 251 64, okr. Praha - východ
- 6) Ing. Aleš Machalíček**  
bytem: Praha 9 – Újezd nad Lesy, Ranská 1032, PSČ 190 16
- 7) Ing. Jiří Pacovský**  
bytem: Praha 8 – Karlín, Šaldova 493/10, PSČ 186 00
- 8) JUDr. Oldřich Lichtenberg**  
bytem: Průhonice, Třešňová 475, okr. Praha - západ
- 9) Ing. Aleš Tomek**  
bytem: Praha 9-Klánovice, Mechovka 313, PSČ 190 14
- 10) JUDr. Zdeněk Kozák**  
bytem: Dolní Břežany, Javorová 101, okr. Praha – západ, PSČ 252 41

Celková výše pohledávky za dlužníky vedenými pod poř.č. 4) až 10) je 351.900.000,- Kč s příslušenstvím. Dlužníci jsou povinni ji uhradit dle návrhu níže uvedené žaloby společně a nerozdílně.

Příslušenstvím je úrok z prodlení ve výši 9,5% p.a. z částky 351.900.000,- Kč ode dne 09.06.2005 do zaplacení a náklady řízení, které jsou předběžně vyčísleny na částku 232.785,-Kč.

**Popis pohledávek vedených pod pořadovými čísly 4) až 10):**

Právním důvodem dle navrhovatele je zaplacení náhrady škody, kterou dlužníci pod poř.č. 4) až 10) způsobili tím, že jako členové představenstva úpadce TREND – všeobecný investiční fond a.s. (dále jen „**úpadce TREND**“) nekonali s náležitou péčí (dříve odbornou péčí) při obstarávání věcí ve prospěch úpadce TREND a tím mu způsobili společně a nerozdílně škodu ve výši 351.900.000,- Kč. Navrhovatel podal ke Krajskému soudu v Hradci Králové žalobu na dlužníky pod poř.č. 4) až 10), o zaplacení výše uvedené náhrady škody. Tato žaloba je nyní vedena u Městského soudu v Praze pod č.j. 22 Cm 44/2006.

**a.** Dlužníci byli dle navrhovatele v roce 1995 členy představenstva úpadce TREND, přičemž měli povinnost jednat s náležitou péčí (§ 194 odst. 5 obch. z.), přičemž za náležitou péči byla dle tehdejší právní úpravy považována odborná péče (§ 567 obch. z. v návaznosti na znění § 66 odst. 2 obch. z.).

**b.** V březnu roku 1995 dlužníci dle navrhovatele uzavřeli jménem úpadce TREND mandátní smlouvu se společností TREND investiční společnost, a.s., IČ: 63078228 (dále jen „**TREND IS**“), jejímiž byli akcionáři i členy představenstva a kterou dlužníci společně ovládali, a umožnili tak na smluvním základě společnosti TREND IS vykonávat plnou kontrolu nad hospodařením úpadce TREND. Smlouva byla hrubě nevýhodná pro úpadce TREND a jednostranně výhodná pro TREND IS a osoby jí kontrolující a řídící.

**c.** V srpnu 1995 prodali dlužníci dle navrhovatele svoji majetkovou účast (zatímní listy) v TREND IS společnosti KRÁLOVEHRADECKÁ BROKERSKÁ a.s., (nyní Brněnská obchodní, a.s. v likvidaci) IČ:

60914122 (dále jen „**KHB**“), přičemž všichni tito dlužníci v souhrnu obdrželi od KHB za majetkovou účast v TREND IS částku **290.664.000,- Kč**. Je třeba si uvědomit, že společnost TREND IS neměla žádný podstatný majetek. „Hodnota“ TREND IS spočívala pouze v jednostranně výhodné (a pro úpadce TREND zcela nevýhodné) mandátní smlouvě, na základě které vlastník TREND IS ovládal hospodaření úpadce TREND, přičemž smlouva byla obtížně vypověditelná. V podstatě tato úplata byla sjednána a dlužníkům vyplacena za to, že tito umožnili KHB nakládat s majetkem úpadce TREND.

**d.** Výše uvedenou úplatu za zatímní listy obdrželi dlužníci dle navrhovatele z prostředků, které byly ze strany osob ovládajících KHB zpronevěřeny z majetku úpadce TREND.

**e.** Dlužníci dle navrhovatele, pokud by vyvinuli náležitou péči, mohli a měli zjistit, že smlouvy o převodu akcií SPT TELECOM, a.s. (nyní Telefonica O2 Czech Republic a.s.), Synthesia, a.s. a Chemopetrol, a.s., které podepisoval z pověření ostatních dlužníků, statutárních orgánů dlužník č. 3, jsou uzavřeny za nevýhodných podmínek, kdy má být zaplaceno pouze 25 % ceny, a platba zbytku ceny je bezdůvodně odložena o téměř měsíc a půl, přičemž není ani nikterak zajištěna. Dlužníci mohli a měli vědět, a nutno dodat, že i věděli, že akcie jsou určeny pro International Power Opatovice, a.s., dříve Elektrárny Opatovice, a.s. a že již za ně byla ze strany International Power Opatovice, a.s. předem uhrazena kupní cena a nebylo tedy důvodu, aby byla platba kupní ceny odložena. Dále též neexistoval žádný opodstatněný důvod, aby byly akcie nejprve převedeny na Conzult Invest, spol. s r.o. v likvidaci, IČ: 60934913 poté na FIREX akciová společnost, IČ: 45534128 a teprve poté na International Power Opatovice, a.s.. Jediným v úvahu připadajícím důvodem pro tyto oba účelové převody mohl být a také byl záměr zúčastněných stran (tj. dlužníků a KHB) fakticky i legálně vytvořit podmínky pro to, aby prostředky uhrazené společností International Power Opatovice, a.s. na koupi akcií SPT TELECOM, a.s., Synthesia, a.s. a Chemopetrol, a.s. od úpadce TREND, nemusely být z podstatné části vyplaceny úpadci TREND, ale mohly být uhrazeny právě dlužníkům za ovládnutí hospodaření úpadce TREND (získáním majetkové účasti v TREND IS). V důsledku toho pak již nezbývaly prostředky na úhradu převažující výše kupní ceny náležející úpadci TREND za prodej akcií.

**f.** Je tedy možno dle navrhovatele konstatovat, že dlužníci dali přednost zájmům svým před zájmy úpadce TREND, zbavili úpadce TREND možnosti kontrolovat své hospodaření a kontrolu hospodaření převedli na třetí osoby, a to za majetkový prospěch, který za to i obdrželi.

**g.** Dlužníci dle navrhovatele tak, ač byly osobami, které byly povinny dbát s odbornou péčí o zájmy úpadce TREND a náležitě pečovat o jeho majetek, umožnili výměnou za značný majetkový prospěch nekontrolované nakládání s majetkem úpadce TREND cizím osobám, v důsledku čehož prokazatelně došlo ke škodě na majetku úpadce TREND ve výši 351.900.000,- Kč v podobě neuhrazené kupní ceny za akcie SPT TELECOM, a.s., Synthesia, a.s. a Chemopetrol, a.s., a tuto škodu tedy navrhovatel uplatňuje k náhradě výše zmiňovanou žalobou.

**h. Dražebník z důvodu, že po zveřejnění dražební vyhlášky bylo dražebníkovi doručeno prostřednictvím právního zástupce JUDr. Jiřího Komárka vyjádření Ing. Aleše Machalíčka, který je účastníkem soudního sporu vedeného u Městského soudu v Praze, č.j. 22 Cm 44/2006 na návrh navrhovatele dražby souvisejícího s pohledávkou zveřejněnou v dražební vyhlášce pod bodem 6), vydal dne 22.05.2007 Dodatek č.2 k dražební vyhlášce.**

Dražebník tímto dodatkem zveřejňuje změnu stavu předmětu dražby, a to v návaznosti na vyjádření účastníka soudního sporu vedeného u Městského soudu v Praze, č.j. 22 Cm 44/2006 na návrh navrhovatele dražby. Jedná se o účastníka soudního sporu souvisejícího s pohledávkou označenou v dražební vyhlášce pod č. 6), Ing. Aleše Machalíčka, který v souvislosti se zveřejněním dražební vyhlášky zaslal prostřednictvím svého právního zástupce JUDr. Jiřího Komárka své vyjádření k předmětné pohledávce. Z tohoto vyjádření dražebník cituje:

*„Nedostatek podmínek pro vznik nároku úpadce na náhradu škody vůči původním členům jeho statutárních orgánů, jakož i toliko naturální charakter zažalované pohledávky (evidentní námitka promlčení uplatněná nejen mnou, ale i ostatními žalovanými...) nepochybně povede k zamítnutí žaloby a k uložení povinnosti právnímu, případně procesnímu (§ 107a OSŘ) nástupci navrhovatele dražby a žalobce k náhradě nákladů řízení v řádu desítek milionů korun. V podrobnostech poukazuji na přiložená vyjádření zpracovaná mnou v řízení vedeném nyní před Městským soudem v Praze pod sp.zn. 22 Cm 44/2006“.*

Dražebník dále uvádí a konstatuje, že mu byly spolu s vyjádřením účastníka soudního sporu souvisejícího s pohledávkou označenou v dražební vyhlášce pod č. 6), Ing. Aleše Machalíčka doručeno vyjádření Ing. Aleše Michalíčka ze dne 16.11.2005 a přípravné podání Ing. Aleše Machalíčka ze dne 15.5.2007 k návrhu žaloby podané navrhovatelem a k probíhajícímu soudnímu sporu vedenému u Městského soudu v Praze, č.j. 22 Cm 44/2006.

---

- Nejnižší podání bylo stanoveno na částku: **10.000.000,-Kč**  
**(slovy deset miliónů korun českých)**

- Cena obvyklá v místě a čase byla stanovena na částku: **472.000.000,-Kč**  
**(slovy čtyřista sedmdesát dva miliónů korun českých)**

Cenu obvyklou stanovil znalecký ústav MONTEKALA, spol. s r.o., IČ 44846762 svým posudkem ze dne 31. března 2007 pod číslem znaleckého posudku 872/2007. Posudek je k dispozici k nahlédnutí u dražebníka.

- Dražba 07/Ha/TR/2007 bude pro vydražitele provedena bezplatně.

#### **V. Práva a závazky na předmětu dražby váznoucí a s ním spojené:**

##### **Pohledávka vedená pod poř. č. 1):**

Žaloba vedená u Krajského soudu v Brně, č.j. 42 Cm 16/2003 o určení pravosti a výše pohledávky přihlášené do konkurzu 27 K 4/99, prohlášeném Krajským soudem v Brně. V případě určení, že pohledávka úpadce TREND přihlášená do konkurzu je po právu co do důvodu a výše, není možné v současné době určit jaká část a výše bude v rámci rozvrhu přiznána.

##### **Pohledávka vedená pod poř. č. 2):**

V případě uznané pohledávky úpadce TREND, přihlášené do konkurzu 26 K 27/2003 a prohlášeném Krajským soudem v Brně, není možné v současné době určit jaká část a výše bude v rámci rozvrhu přiznána.

##### **Pohledávka vedená pod poř. č. 3):**

Žaloba na vydání bezdůvodného obohacení event. náhrada škody, podaná úpadcem TREND u Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice pod č.j. 36 Cm 185/2005.

##### **Pohledávky vedené pod poř. č. 4) až 10):**

Žaloba na zaplacení náhrady škody podaná úpadcem TREND u Městského soudu v Praze pod č.j. 22 Cm 44/2006.

Dle § 20 písm. k) zák. 26/2000 Sb. v platném znění jsou údaje o předmětu dražby v oznámení, zejména pak popis stavu, práva a závazky na předmětu dražby váznoucí uvedeny pouze dle dostupných informací.

#### **VII. Dražební jistota: 2.000.000,- Kč (slovy dva milióny korun českých)**

1. Dražební jistotu je možno složit:

- **převodem na bankovní účet** vedený u Komerční banky, a.s., č.ú. 51-1248610237/0100. Variabilním symbolem je rodné číslo, popřípadě IČ účastníka. Dokladem o složení dražební jistoty je výpis z účtu účastníka s odečtením příslušné částky ve prospěch účtu dražebníka.
- **formou bankovní záruky.** Bankovní záruku může poskytnout pouze banka se sídlem v České republice nebo oprávněná působit v České republice jako banka na základě povolení ČNB podle zák. č. 21/1992 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Dokladem o složení dražební jistoty je záruční listina. Záruční listina musí být psána v českém jazyce a musí v ní být uvedeno, že banka uspokojí dražebníka MART - servis s.r.o., IČ 26159678, se sídlem: Dykova 53/10, Praha 10-Vinohrady, PSČ

101 00 do výše 2.000.000,- Kč (slovy: dva milióny korun českých), bude-li k tomu dražebníkem písemně vyzvána, jestliže účastník dražby zmaří veřejnou dražbu dobrovolnou, kde navrhovatelem je Dr. Ing. Vítězslav Hálek, MBA, správce konkursní podstaty úpadce TREND – všeobecný investiční fond a.s., se sídlem Hradec Králové, Škroupova 441, PSČ 500 02, předmětem dražby je soubor práv (pohledávek) a dražba se koná dne 30. října 2007 od 15:00 hod. na adrese Praha 10 - Vinohrady, Dykova 53/10, PSČ 101 00. Doba platnosti bankovní záruky musí být nejméně do dne 31.ledna 2008 a v záruční listině nesmí být uvedeny žádné námitky a výhrady podmiňující nárok dražebníka na vyplacení částky 2.000.000,- Kč kromě námitky, že výzva o plnění z bankovní záruky byla podána po vypršení platnosti bankovní záruky. Záruční listina nesmí obsahovat žádná jiná ustanovení, která by omezovala dražebníka při uplatňování jeho práv z bankovní záruky či mu ukládala jakékoliv povinnosti nutné k jejich uplatnění například doložení určitých skutečností či podobně, s výjimkou povinnosti vyzvat banku písemně k plnění z bankovní záruky.

2. Lhůta pro složení dražební jistoty počíná běžet dnem 20. října 2007 a končí v 17:00 hod. dne 29.října 2007.
3. Doklad o složení dražební jistoty je účastník povinen předložit dražebníkovi před zahájením dražby.
4. Složenou dražební jistotu vrátí dražebník účastníkovi, jenž se nestal vydražitelem bez zbytečného odkladu po skončení dražby převodem na účet účastníka, popřípadě vrátí účastníkovi záruční listinu.
5. Dražební jistotu nelze složit v hotovosti do rukou dražebníka.
6. Dražební jistota se započítává na cenu dosaženou vydražením.

**VIII. Minimální příhoz: 100.000,- Kč (slovy sto tisíc korun českých)**

**IX. Vstupné pro veřejnost: 100,- Kč**

**X. Průběh dražby:**

1. Přístup do dražební místnosti bude účastníkům dražby umožněn 60 minut před zahájením dražby. Účastníci dražby jsou povinni prokázat dražebníkovi před vstupem do dražební místnosti svoji totožnost, a jedná-li se o právnickou osobu své oprávnění jednat za účastníka dražby, tj. výpis společnosti z obchodního rejstříku (originál nebo ověřená kopie ne starší tří měsíců) popřípadě jiné doklady v originále či ověřené kopii prokazující oprávnění jednat za právnickou osobu. Účastník dražby se může nechat zastoupit při dražbě zmocněncem na základě úředně ověřené plné moci.
2. Účastníci dražby jsou dále povinni nechat se zapsat do seznamu účastníků dražby a předat dražebníkovi písemné čestné prohlášení o tom, že nejsou osobami vyloučenými z dražby.
3. Veřejnosti bude umožněn přístup do prostor, v nichž bude probíhat dražba 15 minut před zahájením dražby, a to po zaplacení vstupného.
4. Účastníci dražby jsou po dobu přítomnosti v dražební místnosti povinni zdržet se jakéhokoli jednání narušujícího průběh dražby a jsou povinni řídit se pokyny licitátora.
5. Dražba bude zahájena prohlášením licitátora, že zahajuje dražbu. Poté následuje vyvolání. Po vyvolání mohou účastníci dražby činit podání.
6. Dražba bude skončena udělením příklepu, případně ukončením dražby, pokud nebude při dražbě učiněno ani nejnižší podání ohledně posledního předmětu dražby.
7. Účastník, který vydraží předmět dražby je povinen před opuštěním dražební místnosti podepsat dražební protokol.



## **XI. Úhrada ceny dosažené vydražením:**

1. Cenu dosaženou vydražením je vydražitel povinen uhradit v hotovosti okamžitě po vydražení předmětu dražby. Přesáhne-li cena dosažená vydražením pro předmět dražby částku 200 000,- Kč, je vydražitel povinen ji uhradit **ve lhůtě 10 dnů** ode dne konání dražby na účet dražebníka vedený u Komerční banky, a.s., č.ú. 51-1248610237/0100 (var.symbolem je rodné číslo nebo IČ vydražitele) nebo po dohodě s dražebníkem v hotovosti v sídle dražebníka. Přesáhne-li cena dosažená vydražením pro předmět dražby částku 500 000,- Kč, je vydražitel povinen ji uhradit **ve lhůtě 50 dnů** ode dne konání dražby na jmenovaný účet dražebníka.
2. V případě, že byla složena dražební jistota formou bankovní záruky, je vydražitel povinen uhradit cenu dosaženou vydražením v plné výši ve lhůtách dle bodu 1. tohoto článku.
3. Cenu dosaženou vydražením nelze uhradit platební kartou, šekem, směnkou ani započtením.
4. Po úhradě ceny dosažené vydražením dražebník vystaví bez zbytečného odkladu vydražiteli dvojmo potvrzení o nabytí vlastnictví k předmětu dražby.
5. Předmět dražby bude vydražiteli předán bez zbytečného odkladu na základě písemného protokolu podepsaného vydražitelem, dražebníkem a navrhovatelem.
6. Neuhrazením ceny dosažené vydražením ve lhůtě uvedené v odst. 1 dochází ke zmaření dražby. Pokud vydražitel dražbu zmaří, nebo vydraží-li předmět dražby osoba vyloučená z dražby, nenabývá vlastnictví k předmětu dražby, náklady zmařené dražby a náklady případné opakované dražby budou uhrazeny z jimi složené dražební jistoty. V případě, že dražební jistota nebude postačovat k úhradě těchto nákladů, jsou tyto účastníci povinni tyto náklady na výzvu dražebníka zaplatit.

**XII. Kontaktní osoba:** za dražebníka Martin Čermák, tel. č. 731 53 34 04

## **XIII. Umístění:**

Toto oznámení se v souladu se zákonem č. 26/2000 Sb. uveřejňuje:

1. v místě konání dražby před jejím zahájením
2. na Centrální adrese ([www.centralniadresa.cz](http://www.centralniadresa.cz)) a
3. na Internetové stránce dražebníka ([www.martservis.cz](http://www.martservis.cz))

V Praze dne 12.10. 2007

.....  
**MART - servis s.r.o.**

zast. Martinem Čermákem, jednatelem